



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Revd 5235/2021-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i suca izjavitelja i Željka Šarića člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Peristil d.o.o. u stečaju, Split, Branimirova obala 10, OIB 59907388781, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije razlučnog vjerovnika Samira Koštića, Split, Vukovarska 183, OIB 694101835712, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Rude, odvjetnik u Šibeniku, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4811/2021-2 od 8. listopada 2021., kojim je kao nedopuštena odbačena žalba razlučnog vjerovnika podnesena protiv zaključka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-146 od 6. svibnja 2021. i potvrđeno rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016-182 od 7. rujna 2021, u sjednici održanoj 1. veljače 2022.,

**r i j e š i o j e:**

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

**Obrazloženje**

1. Razlučni vjerovnik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja suda drugoga stupnja zbog pravnih pitanja za koje smatra da su važna za odluku u sporu i za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP).
2. U odgovoru na taj prijedlog stečajni upravitelj je predložio ovom revizijskom sudu da ga odbaci kao nedopušten.
3. Prijedlog za dopuštenje revizije nije dopušten.
4. Od odgovora na prvo postavljeno pitanje, kojim se problematizira pravilnost postupanja stečajnoga suca u povodu prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, ne ovisi odlučivanje o tome kojem će se od ponuditelja dosuditi nekretnina nakon provedene javne dražbe, a predmetnim je drugostupanjskim rješenjem potvrđeno

upravo rješenje o dosudi stečajnoga suca. Naime, kako je to obrazložio i sud drugoga stupnja (t. 7., 9. i 10. obrazloženja drugostupanjskoga rješenja), rješenje o dosudi doneseno je kao stadij u postupku unovčenja dužnikove nekretnine o čemu je prethodno odlučeno pravomoćnim rješenjem o prodaji te nekretnine (čl. 247. Stečajnog zakona, Narodne novine br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Kako se radi o pitanju o kojem ne ovisi odluka u ovom postupku, samim se tim ne radi o pitanju iz odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

5. Drugo postavljeno pitanje polazi od tvrdnje o činjenici koju pobijano drugostupanjsko rješenje uopće ne uzima u obzir, niti je treba uzeti u obzir, a koja se tvrdnja odnosi na paušalan navod razlučnog vjerovnika da je vrijednost dosuđene nekretnine prenisko procijenjena. Osim što, stoga, niti od odgovora na to pitanje ne ovisi odluka u postupku, i ovdje valja naglasiti kako je oglašavanje prodaje po određenoj početnoj cijeni, kada se nekretnina prodaje na temelju rješenja o prodaji u skladu s rješenjem o prodaji iz čl. 247. st. 1. SZ, posljedica već pravomoćnog rješenja o prodaji koje je u ovom stečajnom postupku doneseno, kao i zaključka kojim se utvrđuje vrijednost predmeta prodaje (protiv kojeg pravni lijek uopće nije dopušten – čl. 19. t. 7. SZ).

6. Konačno, razlučni vjerovnik nije u prijedlogu za dopuštenje revizije određeno izložio razloge važnosti postavljenih pitanja, a što je bio dužan na temelju odredbe čl. 387. st. 3. ZPP. U tom je smislu taj prijedlog kontradiktoran, jer vjerovnik ustvrđuje kako je važno da revizijski sud odgovori na postavljena pitanja jer je bez jedinstvenog stajališta sudske prakse nemoguće ujednačeno primjenjivanje prava, a da pritom ne navodi niti jednu odluku iz koje bi proizlazilo da je sudska praksa drugostupanjskog ili revizijskog suda u odnosu na postavljena pitanja nejedinstvena zbog čega bi je bilo potrebno ujednačiti.

7. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. u vezi s čl. 400. st. 1. ZPP i čl. 19. st. 8. SZ odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 1. veljače 2022.

Predsjednica vijeća:  
Renata Šantek

Broj zapisa: **eb305-a45e7**

Kontrolni broj: **0e47d-7c153-95712**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=RENATA ŠANTEK, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.